

Teilgebiet 005_00TG_055_00IG_T_f_jm

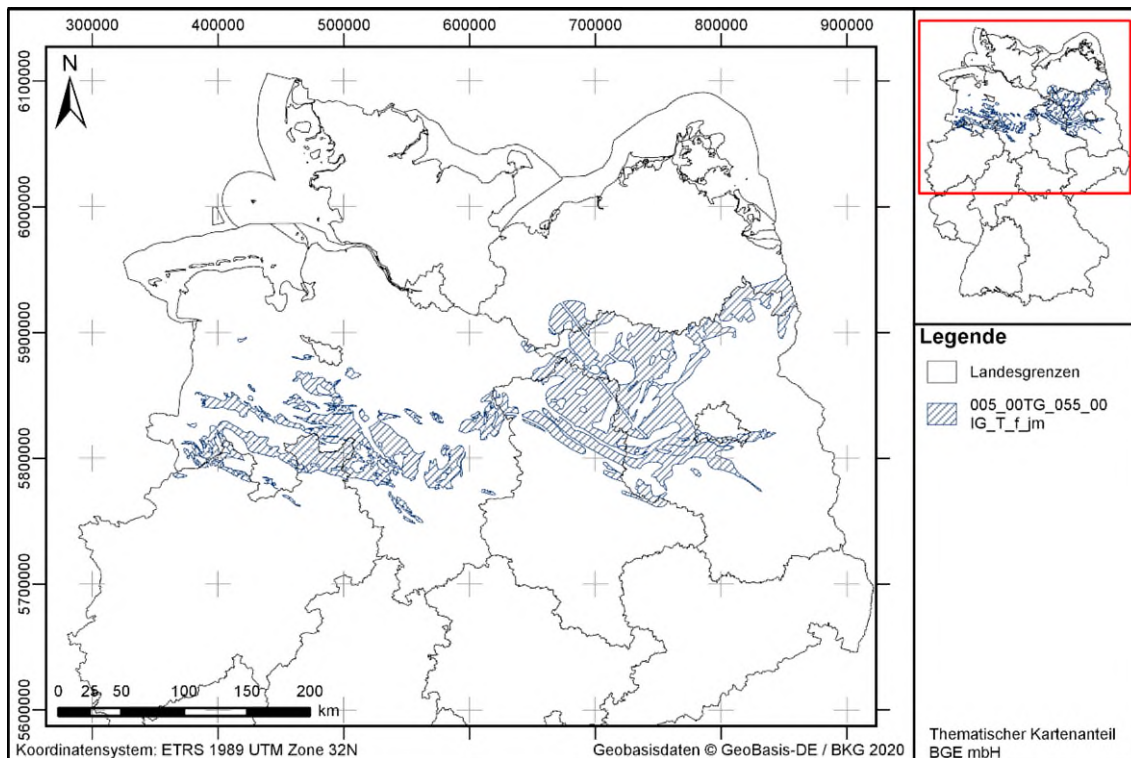


Abbildung 1: Übersichtskarte des Teilgebiets 005_00TG_055_00IG_T_f_jm

Tabelle 1: Charakteristika des Teilgebiets 005_00TG_055_00IG_T_f_jm

| Charakteristika des Teilgebiets ¹ 005_00TG_055_00IG_T_f_jm | |
|---|--|
| IG ² -Kennung | 055_00IG_T_f_jm |
| Wirtsgesteinstyp und Konfiguration | Tongestein |
| Geographische Verortung | Das Teilgebiet umfasst Gebiete der Bundesländer Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen, Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Berlin und Sachsen-Anhalt. |
| Gesamtfläche | 18 811 Quadratkilometer |
| geologische Charakteristika | Das Teilgebiet bezieht sich auf die stratigraphische Einheit Mittlerer Jura, welche das Wirtsgestein Tongestein enthält. Es hat eine maximale Mächtigkeit von 1 200 Metern. Die Basisfläche des Teilgebietes befindet sich in einer Teufenlage von 400 Metern bis 1 500 Metern unterhalb der Geländeoberkante. |

¹ Detaillierte Informationen sind im Bericht Anwendung Mindestanforderungen gemäß § 23 StandAG (Untersetzende Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete) zu finden.

² IG: Identifiziertes Gebiet

Tabelle 2: Ergebnis der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien des Teilgebiets 005_00TG_055_00IG_T_f_jm

| Geowissenschaftliche Abwägungskriterien ³ (Anlagen 1 bis 11 (zu § 24) StandAG) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|--|---------------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|--------------|--|-----------------|--------------|--|
| <p><u>Ergebnis der zusammenfassenden Bewertung:</u></p> <p style="text-align: center;"><i>Indikator Bewertungen:</i></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | <table border="1"> <tr> <td>Kriterium 1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kriterium 2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kriterium 3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kriterium 4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>nicht günstig</td> <td>Kriterium 5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>günstig</td> <td>Kriterium 6</td> <td></td> </tr> <tr> <td>günstig</td> <td>Kriterium 7</td> <td></td> </tr> <tr> <td>günstig</td> <td>Kriterium 8</td> <td></td> </tr> <tr> <td>günstig</td> <td>Kriterium 9</td> <td></td> </tr> <tr> <td>günstig</td> <td>Kriterium 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>bedingt günstig</td> <td>Kriterium 11</td> <td></td> </tr> </table> | Kriterium 1 | | Kriterium 2 | | Kriterium 3 | | Kriterium 4 | | nicht günstig | Kriterium 5 | | günstig | Kriterium 6 | | günstig | Kriterium 7 | | günstig | Kriterium 8 | | günstig | Kriterium 9 | | günstig | Kriterium 10 | | bedingt günstig | Kriterium 11 | |
| Kriterium 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kriterium 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kriterium 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kriterium 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nicht günstig | Kriterium 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| bedingt günstig | Kriterium 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><u>Kriterium 1:</u> Bewertung des Transportes radioaktiver Stoffe durch Grundwasserbewegungen im einschlusswirksamen Gebirgsbereich (Anlage 1 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 2:</u> Bewertung der Konfiguration der Gesteinskörper (Anlage 2 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 3:</u> Bewertung der räumlichen Charakterisierbarkeit (Anlage 3 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 4:</u> Bewertung der langfristigen Stabilität der günstigen Verhältnisse (Anlage 4 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 5:</u> Bewertung der günstigen gebirgsmechanischen Eigenschaften (Anlage 5 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 6:</u> Bewertung der Neigung zur Bildung von Fluidwegsamkeiten (Anlage 6 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 7:</u> Bewertung der Gasbildung (Anlage 7 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 8:</u> Bewertung der Temperaturverträglichkeit (Anlage 8 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 9:</u> Bewertung des Rückhaltevermögens im einschlusswirksamen Gebirgsbereich (Anlage 9 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 10:</u> Bewertung der hydrochemischen Verhältnisse (Anlage 10 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 11:</u> Bewertung des Schutzes des einschlusswirksamen Gebirgsbereichs durch das Deckgebirge (Anlage 11 (zu § 24) StandAG)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>günstig bedingt günstig weniger günstig nicht günstig nicht anwendbar </p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Begründung der zusammenfassenden Bewertung:

Sieben der elf Kriterien wurden nach dem Referenzdatensatz (BGE 2020b) Tongestein bewertet, dabei sind sechs Kriterien mit „günstig“ und ein Kriterium mit „nicht günstig“ bewertet. Den gebietsspezifisch bewerteten Kriterien kommt, im Vergleich zu den Referenzdatensätzen, in der jetzigen Phase des Standortauswahlverfahrens eine besondere Bedeutung zu.

³ Detaillierte Informationen sind in der untersetzenden Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete „Teilgebiete und Anwendung Geowissenschaftliche Abwägungskriterien gemäß § 24 StandAG“ zu finden.

Geowissenschaftliche Abwägungskriterien³ (Anlagen 1 bis 11 (zu § 24) StandAG)

Eine individuelle Bewertung für jedes identifizierte Gebiet erfolgte für Tongestein für die Kriterien 2 (Konfiguration), 3 (Charakterisierbarkeit), 4 (langfristige Stabilität) und 11 (Deckgebirge). Das „Kriterium zur Bewertung der Konfiguration der Gesteinskörper“, das „Kriterium zur Bewertung der räumlichen Charakterisierbarkeit“ sowie das „Kriterium zur Bewertung der langfristigen Stabilität der günstigen Verhältnisse“ wurden mit „günstig“ bewertet. Das „Kriterium zur Bewertung des Schutzes des einschlusswirksamen Gebirgsbereichs durch das Deckgebirge“ wurde mit „bedingt günstig“ bewertet. Diese Bewertung ergibt sich aus der bedingt günstigen Bewertung des Indikators „Keine Ausprägung struktureller Komplikationen (zum Beispiel Störungen, Scheitelgräben, Karststrukturen) im Deckgebirge, aus denen sich subrosive, hydraulische oder mechanische Beeinträchtigungen für den einschlusswirksamen Gebirgsbereich ergeben könnten“.

Die Fläche des identifizierten Gebiets erscheint jedoch ausreichend groß, um einen einschlusswirksamen Gebirgsbereich von 10 Quadratkilometern (BT-Drs. 18/11398, S. 71) in einem Bereich ohne beeinträchtigende strukturelle Komplikationen im Deckgebirge zu realisieren.

Die Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien lässt daher insgesamt eine **günstige geologische Gesamtsituation** für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten.

Weitere Informationen finden sich in BGE (2020k) sowie BGE (2020b).

Literatur

BGE (2020b): Referenzdatensätze zur Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien im Rahmen von § 13 StandAG – Grundlagen. Peine: Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH (BGE)

BGE (2020k): Teilgebiete und Anwendung Geowissenschaftliche Abwägungskriterien gemäß §24 StandAG. Untersetzende Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete. Peine: Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH

BT-Drs. 18/11398: Gesetzentwurf der Fraktionen CDU/CSU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Entwurf eines Gesetzes zur Fortentwicklung des Gesetzes zur Suche und Auswahl eines Standortes für ein Endlager für Wärme entwickelnde radioaktive Abfälle und anderer Gesetze, Deutsche Bundestag, Drucksache 18/11398 vom 07.03.2017

StandAG: Standortauswahlgesetz vom 5. Mai 2017 (BGBl. I S. 1074), das zuletzt durch Artikel 247 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist