

Teilgebiet 020_00TG_012_00IG_S_s_z

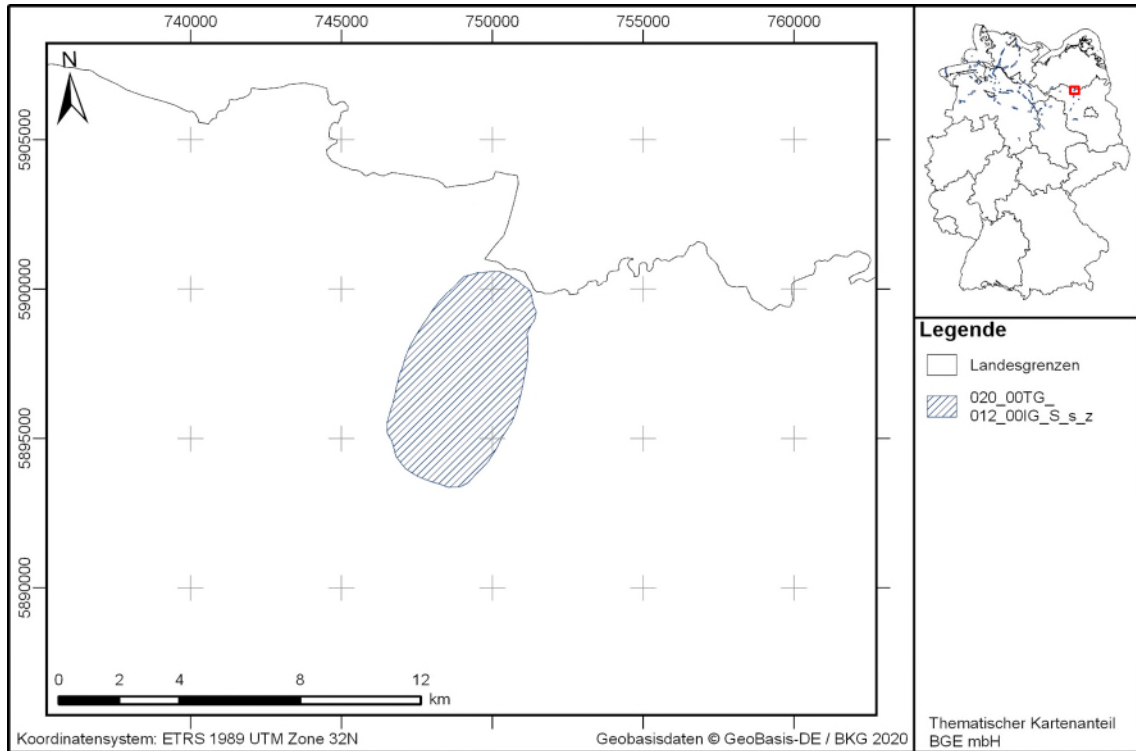


Abbildung 1: Übersichtskarte des Teilgebiets 020_00TG_012_00IG_S_s_z

Tabelle 1: Charakteristika des Teilgebiets 020_00TG_012_00IG_S_s_z

| Charakteristika des Teilgebiets ¹ 020_00TG_012_00IG_S_s_z | |
|--|--|
| IG ² -Kennung | 012_00IG_S_s_z |
| Wirtsgesteinstyp und Konfiguration | Steinsalz in steiler Lagerung |
| Geographische Verortung | Das Teilgebiet befindet sich im Norden von Brandenburg, direkt an der südöstlichen Grenze von Mecklenburg-Vorpommern. |
| Gesamtfläche | 24 Quadratkilometer |
| geologische Charakteristika | Das Teilgebiet befindet sich im Zechstein der Salzstruktur Zechlin und weist eine Mächtigkeit von 870 Metern auf. Das Teilgebiet befindet sich in einer Teufenlage von 630 Metern bis 1 500 Metern unterhalb der Geländeoberkante. |

¹ Detaillierte Informationen sind im Bericht Anwendung Mindestanforderungen gemäß § 23 StandAG (Untersetzende Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete) zu finden.

² IG: Identifiziertes Gebiet

Tabelle 2: Ergebnis der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien des Teilgebiets 020_00TG_012_00IG_S_s_z

| Geowissenschaftliche Abwägungskriterien ³ (Anlagen 1 bis 11 (zu § 24) StandAG) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------|-------------|--|---------------|-------------|--|---------------|--------------|--|---------|--------------|--|---|
| <p>Ergebnis der zusammenfassenden Bewertung:</p> <p style="text-align: right;"><i>Indikator Bewertungen:</i></p> <table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 1</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 2</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 3</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 4</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 5</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 6</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 7</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 8</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">nicht günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 9</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">nicht günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">günstig</td> <td style="text-align: center;">Kriterium 11</td> <td></td> </tr> </table> <p> ■ günstig ■ bedingt günstig ■ weniger günstig ■ nicht günstig ■ nicht anwendbar ■ </p> | günstig | Kriterium 1 | | günstig | Kriterium 2 | | günstig | Kriterium 3 | | günstig | Kriterium 4 | | günstig | Kriterium 5 | | günstig | Kriterium 6 | | günstig | Kriterium 7 | | günstig | Kriterium 8 | | nicht günstig | Kriterium 9 | | nicht günstig | Kriterium 10 | | günstig | Kriterium 11 | | <p><u>Kriterium 1:</u> Bewertung des Transportes radioaktiver Stoffe durch Grundwasserbewegungen im einschlusswirksamen Gebirgsbereich (Anlage 1 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 2:</u> Bewertung der Konfiguration der Gesteinskörper (Anlage 2 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 3:</u> Bewertung der räumlichen Charakterisierbarkeit (Anlage 3 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 4:</u> Bewertung der langfristigen Stabilität der günstigen Verhältnisse (Anlage 4 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 5:</u> Bewertung der günstigen gebirgsmechanischen Eigenschaften (Anlage 5 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 6:</u> Bewertung der Neigung zur Bildung von Fluidwegsamkeiten (Anlage 6 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 7:</u> Bewertung der Gasbildung (Anlage 7 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 8:</u> Bewertung der Temperaturverträglichkeit (Anlage 8 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 9:</u> Bewertung des Rückhaltevermögens im einschlusswirksamen Gebirgsbereich (Anlage 9 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 10:</u> Bewertung der hydrochemischen Verhältnisse (Anlage 10 (zu § 24) StandAG)</p> <p><u>Kriterium 11:</u> Bewertung des Schutzes des einschlusswirksamen Gebirgsbereichs durch das Deckgebirge (Anlage 11 (zu § 24) StandAG)</p> |
| günstig | Kriterium 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nicht günstig | Kriterium 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nicht günstig | Kriterium 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| günstig | Kriterium 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><u>Begründung der zusammenfassenden Bewertung:</u></p> <p>Acht der elf Kriterien wurden nach dem Referenzdatensatz Steinsalz bewertet (BGE 2020b), dabei sind sechs Kriterien mit „günstig“ und zwei Kriterien mit „nicht günstig“ bewertet.</p> <p>Den gebietsspezifisch bewerteten Kriterien kommt, im Vergleich zu den Referenzdatensätzen, in der jetzigen Phase des Standortauswahlverfahrens eine besondere Bedeutung zu. Eine individuelle Bewertung für jedes identifizierte Gebiet erfolgte für Steinsalz in steiler Lagerung für die Kriterien 2 (Konfiguration), 3 (Charakterisierbarkeit) und 11 (Deckgebirge).</p> <p>Alle gebietsspezifisch bewerteten Kriterien wurden mit „günstig“ bewertet.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

³ Detaillierte Informationen sind in der untersetzenden Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete „Teilgebiete und Anwendung Geowissenschaftliche Abwägungskriterien gemäß § 24 StandAG“ zu finden.

**Geowissenschaftliche Abwägungskriterien³
(Anlagen 1 bis 11 (zu § 24) StandAG)**

Die Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien lässt daher eine **günstige geologische Gesamtsituation** für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle erwarten.

Weitere Informationen finden sich in BGE (2020k) sowie BGE (2020b).

Literatur

BGE (2020b): Referenzdatensätze zur Anwendung der geowissenschaftlichen Abwägungskriterien im Rahmen von § 13 StandAG – Grundlagen. Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH (BGE). Peine.

BGE (2020k): Teilgebiete und Anwendung Geowissenschaftliche Abwägungskriterien gemäß § 24 StandAG. Untersetzende Unterlage zum Zwischenbericht Teilgebiete. Peine: Bundesgesellschaft für Endlagerung mbH

StandAG: Standortauswahlgesetz vom 5. Mai 2017 (BGBl. I S. 1074), das zuletzt durch Artikel 247 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist